

Gelsei
Weöres Sándor
Általános Iskola



Kompetenciamérés
2021

A Gelsei Weöres Sándor Általános Iskola hagyományaihoz híven ez alkalommal is sokoldalúan elemezte és részletesen értelmezte a kompetenciamérés rá vonatkozó telephelyi és tanulói jelentéseit, melyeket tekintettel a közzététel időpontjára a 2021 / 2022-es tanév tanévzáró értekezletén áttekintett, majd a 2022 / 2023-as tanév tanévnyitó értekezletén tanulói szintre bontva megvitatott, majd azt követően levonta pedagógiai következtetéseit.

Tanulási környezet

A telephelyünkön található épület „jó” állapotú, mely mutató országos összehasonlításban megnyugtató képet tükröz, míg a községi intézmények viszonylatában átlagosnak mondható.

Felújítási munkálatok ugyan folytak az elmúlt tíz évben, mely adat egyfelől megegyezik az országos és a községi átlaggal is, ám tapasztalatainkból előrevetíthető, hogy az iskolák azon alsó egyötödéhez tartozunk, melyek a közeljövőben jelentős fejlesztési igényeket támasztanak.

Speciális tantermeink közül a számítógépterem a legelterjedtebb, mellyel az iskolák csaknem mindegyike rendelkezik. Arról, hogy mint nálunk is, hol található egynél több, nincs adat. Tornaterem jellemzően a nagyobb települések intézményeihez kapcsolódik, országosan 83%, míg községi összehasonlításban 74%-os arányban. Nyelvi laborral a községi iskolák alig több, mint egyötöde rendelkezik, de az országos arány is alig lépi túl az egynegyedét. Érdekes, bár logikusnak tűnő, hogy fejlesztő tanteremmel inkább a kisebb települések iskolái rendelkeznek, községi összehasonlításban mintegy 72%-os ellátottságot reprezentálva. Iskolánk könyvtárral és egyéb szaktantermekkel nem rendelkezik.

Iskolánk tanulói összetétele alapján képzett, a három évvel korábbi kiugróan alacsony -7,07-ről tavaly -3,63-ig emelkedő és jelenleg -3,58-on stagnáló indexünk egyfelől azzal szembeállít, hogy telephelyünk a községi település nagyság kivételével mindegyik összehasonlításban szignifikánsan felülreprezentált, míg másfelől, hogy évről évre jelentős szórás mutat. Mindeközben óvatosan és árnyaltan arra a következtetésre is engednek juttatni a számok, hogy miközben úgy országosan, mint ugyan eltérő mértékben, de minden település nagyság tekintetében javul a tanulói összetétel, addig iskolánkban a budapesti, megyeszékhelyi és városi iskolákhoz képest ugrásszerűen, míg községi és országos összehasonlításban szerényebb mértékben, de kimutathatóan romlik, mely tendencia a szakadék növekedéséhez vezethet.

A tanulási nehézséggel küzdők aránya alapján képzett három évvel korábbi 0,78 indexünk tavaly 0,92-re emelkedett, míg ez alkalommal 0,39-re csökkent, mely minden településnagysági intézmény átlagánál magasabb, mértéke ugyanakkor egyetlen összevetésben sem éri el a szignifikáns szintet. Mindez szintén óvatosan és árnyaltan arra a következtetésre enged juttatni, hogy iskolánk az esélyegyenlőség biztosítása terén az átlagnál nagyobb részesedéssel van jelen a köznevelés intézményi rendszerén belül.

A tanulói fegyelemre vonatkozó három évvel korábbi -1 értékről előző évben 6 értékre emelkedő, míg jelenleg 5 értéken kimutatott indexünk országos és községi összevetésben egyaránt átlaggal megegyezőnek mondható.

A három évvel korábbi -2 értékről tavaly 3 értékre emelkedő, s jelenleg azon stagnáló motivációra vonatkozó indexünk országosan az iskolák 12%-ára, míg a községek relációjában 8%-ára jellemző. Országos viszonylatban az iskolák kétharmadánál, míg községi összevetésben négyötödénél ennél alacsonyabb értékek mutatódtak ki.

Több év távlatára visszamenőleg, azokkal megegyezően telephelyünk tanulóinak 25%-a választotta a gimnáziumi képzést, 25%-a technikumban folytatja tanulmányait, míg a szakképző iskola részesedése továbbra is 50%-on reprezentált. Összességében továbbra is elmondható, hogy iskolánk továbbtanulási mutatói mindenfajta összevetésben trendszerűen inkoherensek, miközben a társadalmi valósághoz, továbbá a munkaerőpiaci igényekhez is közelebb állók. Tovább nem tanuló gyermekünk ellenben a referenciacsoportokkal, ez alkalommal sincs.

Telephelyi jelentés

6. osztály

Az osztály létszáma 24 fő, melyből 2 - 2 tanuló SNI-s, illetve BTMN-es. HHH-s státussal egyetlen tanuló sem rendelkezik. A jelentésre jogosult 22 tanulóból 24 tanuló töltötte ki a kérdőívet. CSH-indexszel 20-an rendelkeznek.

Matematika

Telephelyünk átlageredménye a minden relációban alatta marad a viszonyítási alapként szolgálóknak úgy, hogy annak mértéke a kis községek általános iskoláitól eltekintve minden relációban eléri a szignifikáns mértéket.

Saját kategóriánkban a közepes községi általános iskolák 58%-a telephelyünkkel azonos intervallumban teljesített. A szignifikánsan gyengébben teljesítők aránya 5%, míg a jobban teljesítőké 37%.

Tanulóink képességeloszlása homogenitást tükröz. A minimumszintet el nem érő tanulóink aránya 40, 9%, mikor a populáció aránya országosan 15, 9%-on, míg a községben 23, 0%-on reprezentált. Ezek azok a tanulók, akik gyakorlatilag funkcionális analfabétáknak tekinthetők.

Az alapszintet el nem érők 81, 8%-os aránya ugyan alulmúlja az országosan 44, 5%-on, míg a községek szintjén 55, 2%-on kimutatott részesedést, mely mutató referenciaértékekhez viszonyított elmaradása az elmúlt évi mérésekhez viszonyítottan nőtt. Mindez azt jelenti, hogy tanulóink társaik többségénél egyre inkább kisebb eséllyel rendelkeznek tanulmányaik eredményes folytatása tekintetében.

Tárgyév átlageredménye a korábbi három év mérési eredményei közül kettőt alulmúl, azokhoz viszonyítva két esetben szignifikáns az eltérés, azaz a konfidencia – intervallumok négy mérésből mindössze egy esetben esnek egybe.

Iskolánk tényleges eredménye a regressziós becslés alapján várhatótól úgy a községi általános iskolai osztályokkal, mint az ország valamennyi osztályával történő összevetésben alulmarad, melynek mértéke azonban a szignifikáns határon belül marad, ami átlagos fejlesztő hatásra enged következtetni.

A képességeloszlás az előző évi matematika érdemjegyek függvényében újfent inkoherens, a korábbi években tapasztaltak ez alkalommal ismételten érvényre jutottak. Azaz az egyes képességpontokhoz jellemzően három osztályzatnyi intervallumok rendelődtek.

Szövegértés

Telephelyünk átlageredménye a relációk többségében szignifikáns mértékben marad alatta a viszonyítási alapként szolgálókéval, mutató mindössze a kis és közepes községek összevetésében mutat átfedést.

Saját kategóriánkban a közepes községi általános iskolák 60, 5%-a telephelyünkkel azonos intervallumban teljesített. A szignifikánsan gyengébben teljesítők aránya 12, 8%, míg a jobban teljesítőké 26, 7%.

Tanulóink képességeloszlása homogenitást tükröz. A minimumszintet el nem érők reprezentativitása 4, 5% akkor, mikor ez az érték országos átlagban 6, 2%-on, míg a községin 9, 4%-on került kimutatásra. Ezek azok a tanulók, akik gyakorlatilag funkcionális analfabétáknak tekinthetők.

Az alapszintet el nem érők 36, 3%-os aránya stagnáló tendenciája ellenére felülreprezentált az országos 25, 9%-os szinttel szemben, miközben gyakorlatilag egybeesik a községi 35, 2%-os kimutatottsággal. Mindez arra figyelmeztet, hogy tanulóinknak több mint harmada képtelen tanulmányainak eredményes folytatására.

Tárgyév átlageredménye a korábbi három év mérési eredményének mindegyikét alulmúlja, melynek mértéke azokhoz viszonyítva két esetben is szignifikáns mértéket ölt, miközben a konfidencia – intervallumok valamennyi esetben egybeesnek.

Iskolánk tényleges eredménye a regressziós becslés alapján várható úgy a községi általános iskolai osztályokkal, mint az ország valamennyi osztályával történő összevetésben alulmúlja, de annak mértéke nem szignifikáns, azaz statisztikailag nem igazolható.

Telephelyi jelentés

8. osztály

Az évfolyam két osztályának létszáma 37 fő, melyből 3 tanuló SNI-s, 2 tanuló BTMN-es, míg 1 tanuló HHH-s státussal rendelkezik. Egy tanuló mentesült a mérési kötelezettség alól. A jelentésre jogosult 34 tanulóból minden tanuló töltött ki kérdőívet, közülük 29 tanulónak van CSH-indexe, míg 31 tanuló rendelkezik korábbi mérési eredménnyel is

Matematika

Tanulóink átlageredménye a legtöbb összevetésben alulmúlja a kimutatott átlagokat. Szignifikánsan hét referenciapopuláció tanulói teljesítettek jobban diákjainknál. Statisztikailag igazolhatóan egybeesik minden méretű községi általános iskolával és szignifikáns mértékben megelőzi a SZHID programban tanulókat.

A közepes községi általános iskolák 57, 8% telephelyünkkel statisztikailag azonos szinten teljesített. A szignifikánsan gyengébben teljesítők aránya 15, 7%, míg a jobban teljesítőké 26, 5%

Tanulóink képességeloszlása lefele tendál, miközben homogenitást tükröz. A minimumszintet el nem érők aránya 27, 6%, miközben az országosan 19, 4%-on, míg községi szinten 28, 7%-on kimutatott. Ezek azok a tanulók, akik gyakorlatilag funkcionális analfabétáknak tekinthetők.

Az alapszintet el nem érők 65, 7%-os aránya jelentősen elmarad az országosan mért 42, 5%-os szinttől, miközben a községi iskolák 56, 4%-os reprezentáltságát is felülmúlja. Ugyanakkor ez azzal is szembesít, hogy tanulóinknak kétharmada képtelen tanulmányainak eredményes folytatására.

Átlageredményünk a CSH-index tükrében, azaz a telephelyünkre illesztett regressziós egyenes alapján a várható szinten helyezkedik el, azzal szignifikánsan megegyezik. Mindez azt jelenti, hogy iskolánk esetében a várt fejlődés úgy a községi, mint az ország bármely általános iskolájához viszonyítottan és statisztikailag igazolhatóan átlagos.

A gyengébb tanulók 2019 és 2021 között a telephelyen nagyobb mértékben, miközben az átlagosan vagy jól teljesítők kevésbé fejlődtek, mint akár országos szinten, vagy a községi általános iskolák esetében, így a velük szemben fennálló kezdeti különbség két év távlatában vegyes képet tükröz. A komplex fejlődési modell azzal szembesít, hogy a fejlődés üteme egyénekre lebontva kiegyenlített negatív - pozitív irányt mutatva jutott érvényre. Gyakorlatilag minden tanuló esetében történt elmozdulás, a tanulók 45% - 55%-a mozdult le-, illetve felfel. Ami szembeötlő, hogy mindkét irányú elmozdulásra igaz, hogy azok 71 – 21”-os arányban maradt belül, illetve lépte túl a szignifikáns mértéket. Említést érdemel ugyanakkor, hogy a „jobbna” tartott A osztályos tanulók inkább visszaestek, míg a „gyengébbnek” titulált B osztályosok relatíve nagyobb számban és ütemben fejlődtek.

Tárgyév átlagteljesítménye a korábbi három év mérési eredményével összevetve valamennyi esethez viszonyítottan alacsonyabb, egy esetben azokat szignifikánsan meghaladó.

A képességeloszlás az előző évi matematika érdemjegyekkel a korábban tapasztaltakkal megegyezően diszharmonizál, azaz az azonos képességpontokhoz néhány kivételtől eltekintve más - más érdemjegyek társulnak.

Mindenképpen említést érdemel, hogy ez alkalommal az évfolyam teljesítménye két osztály eredményének eredője, mely osztályok jellemzői kimutathatóan eltérnek. Egyfelől azonos, hogy mindkét osztály teljesítménye homogén, ám a homogenitás egy szinteltolódással jut érvényre. Másfelől megállapítható, hogy mivel a konfidencia-intervallumok átfedést mutatnak, a mérési eredmények között szignifikáns eltérés nem mutatható ki, de a gyengébb osztály átlageredménye pontosan egybeesik a jobban teljesítő osztály intervallumának alsó szintjével.

Szövegértés

Tanulóink átlageredménye megegyezően a matematikával a legtöbb összevetésben alulmúlja a kimutatott átlagokat. Szignifikánsan hét referenciapopuláció tanulói teljesítettek jobban diákjainknál. Statisztikailag igazolhatóan egybeesik minden méretű községi általános iskolával és szignifikáns mértékben megelőzi a SZHID programban tanulókat.

A közepes községi általános iskolák 65, 9% telephelyünkkel statisztikailag azonos szinten teljesített. A szignifikánsan gyengébben teljesítők aránya 16, 9%, míg a jobban teljesítőké 17, 2%.

Tanulóink képességeloszlása lefele tendál, miközben két kiugróan magas esettel szembesít. A minimumszintet el nem érők aránya 15, 1%, miközben az országosan 11, 3%-on, míg községi szinten 17, 6%-on kimutatott. Ezek azok a tanulók, akik gyakorlatilag funkcionális analfabétáknak tekinthetők.

Az alapszintet el nem érők 53, 1%-os aránya jelentősen alulmúlja az országosan mért 30, 2%-os szintet, miközben a községi iskolák 43, 2%-os reprezentáltságát is meghaladja. Mindez azt jelenti, hogy tanulóinknak több mint fele továbbra is képtelen tanulmányainak eredményes folytatására.

Átlageredményeink a CSH-index tükrében, azaz a telephelyünkre illesztett regressziós egyenes alapján a várható szinten helyezkedik el, a tényleges eredmény azzal szignifikánsan megegyezik. Ugyanígy a két évvel korábbi mérésben elért átlageredmények alapján várható eredményeket a tényleges teljesítmény alulmúlja, ám annak mértéke nem éri el a szignifikáns szintet, azaz statisztikailag nem igazolható. Mindez azt jelenti, hogy iskolánk esetében a várt fejlődés úgy a községi, mint az ország bármely általános iskolájához viszonyítottan és statisztikailag igazolhatóan azokkal megegyező.

A két évvel korábbi mérésen alulteljesítő tanulók 2019 és 2021 között a telephelyen kevésbé fejlődtek, mint akár országos szinten, vagy a községi általános iskolák esetében, így iskolánk hátránykompenzációs hatása az alsóbb régiókban ez alkalommal nem kimutatható. Ellenben a két évvel korábban jól teljesítők 2019 és 2021 között a telephelyen a községi általános iskolákkal és az országos átlaggal is megegyező mértékben fejlődtek.

A komplex fejlődési modell azzal szembesít, hogy a fejlődés üteme egyénekre lebontva markánsan negatív irányt mutatva jutott érvényre. Gyakorlatilag egy tanuló esetében nem történt elmozdulás, miközben a tanulók 53% - 47%-a mozdult le-, illetve felfel. Miközben a lefele mozdulók 37, 5%-a a szignifikáns értéket meghaladó mértékben zuhant, addig a felfele eltérőknek csak 7, 1%-áról mondható el mindez, ami mindössze egy tanulót takar.

Tárgyév átlagteljesítménye a korábbi három év mérési eredményével összevetve vegyes képet mutat. Egy esethez viszonyítottan szignifikánsan magasabb, egy esetben szignifikánsan elmaradó, míg egy esetben azzal egybeeső.

Mindenképpen említést érdemel, hogy ez alkalommal az évfolyam teljesítménye két osztály eredményének eredője, mely osztályok jellemzői kimutathatóan eltérnek. Egyfelől azonos, hogy mindkét osztály egy - egy relatíve kiugró teljesítmény mellett heterogenitást mutat. Másfelől megállapítható, hogy mivel a konfidencia-intervallumok átfedést mutatnak, a mérési eredmények között szignifikáns eltérés nem mutatható ki, de a gyengébb osztály átlageredménye alatta marad a jobban teljesítő osztály alsó percentilis szintjének. Eltérés továbbá az is, hogy míg a B osztályban többségben vannak a medián fölött teljesítők, addig az A osztályban mindez fordított állapotot tükröz.

L. L.		1274	1	20%	1371	3	43%
M. M.		1397	2	25%	1265	2	30%
N. N.		1156	0	9%	1316	2	32%
O. O.		1362	2	25%	1440	3	50%
P. P.		1529	3	39%	1466	3	52%
Q. Q.		1433	2	27%	1402	3	47%
R. R.		1400	2	29%	1351	2	40%
S. S.		1285	1	16%	1362	3	42%
T. T.		1597	4	43%	1609	4	72%
U. U.	M998 – C173	1161	0	9%	1158	1	18%
V. V.	C844 – V395	1242	1	16%	1135	1	15%
W. W.	U641 – N515	1253	1	14%	1427	3	50%
Z. Z.	O596 – C728	1077	0	4%	1429	3	47%

Matematika			Szövegértés		
Szint	Fő	Megjegyzés	Szint	Fő	Megjegyzés
0	3	funkcionális analfabéta	0	0	funkcionális analfabéta
1	8		1	3	
2	10	önálló ismeretszerzésre képtelen	2	7	önálló ismeretszerzésr e képtelen
3	3		3	12	
4	1		4	3	
5	0		5	0	
6	0		6	0	
7	0		7	0	

8. évfolyam

8 / A osztály

Név	Mérési azonosító	Matematika			Szövegértés		
		Képességpont	Képességszint	%-os megoldottság	Képességpont	Képességszint	%-os megoldottság
A. A.		1387	2	25%	1529	4	62%
		1509			1612		
		1625	4	50%	1612	4	67%
Természettudomány		1547		52%			
<p>Fejlődése matematika területén az osztály legnagyobb mértékét mutatva számottevően felülmúlta úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét, míg szövegértés tekintetében stagnált. Önmagához mért teljesítménye a matematika területén tükröz jelentős előrelépést, szövegértése gyakorlatilag stagnálva a várt fejlődéssel egybeeső.</p>							
B. B.		1341	2	25%	1276	2	36%
		1467			1406		
		1524	3	37%	1459	3	48%
Természettudomány		0		0			
<p>Fejlődése mindkét mérési területén ha kis mértékben is, de felülmúlta úgy a hasonló osztályokba, mint a saját osztályába járók, továbbá a hasonló háttérjellemezővel rendelkezők ütemét. Önmagához mért teljesítménye mindkét területen egy kategóriányi előrelépést tükröz.</p>							
C. C.		1426	2	27%	1474	3	59%
		1544			1567		
		1493	3	32%	1534	4	55%

Természettudomány		1353		45%			
<p>Fejlődése mindkét mérési területén ha kis mértékben is, de elmaradt úgy a hasonló osztályokba, mint a saját osztályába járók, továbbá a hasonló háttérjellemezővel rendelkezőkétől. Önmagához mért teljesítménye mindkét területen egy kategóriányi előrelépést tükröz.</p>							
D. D.		1563	3	46%	1308	2	38%
		1669			1432		
		1674	4	48%	1460	3	57%
Természettudomány		1559		55%			
<p>Fejlődési üteme matematika mérési területen gyakorlatilag egybeesett, míg szövegértés tekintetében kissé meghaladta úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mérten matematika területén a várttól kissé elmaradt, ellenben szövegértés vonatkozásában kissé a fölött teljesített.</p>							
E. E.		1665	4	59%	1832	6	91%
		1763			1857		
		1702	4	55%	1855	6	88%
Természettudomány		1760		68%			osztályelső
<p>Fejlődése a két terület viszonylatában egybeesik, egy árnyalatnyit elmarad a referenciakategóriáktól. Önmagához mért fejlődése és teljesítménye ugyanakkor mindkét mérést és mindkét területet érintően magas szintű és kiegyensúlyozott. Matematikából az osztály második, szövegértésből legjobb eredménye az övé.</p>							
F. F.		1581	4	44%	1606	4	74%
Természettudomány		1462		52%			
<p>Nincs 8. évfolyamos mérési eredménye.</p>							
G. G.		1334	2	20%	1265	2	34%
		1461			1398		

		1356	2	17%	1305	2	32%
Természettudomány		1233		27%			második leggyengébb
<p>Fejlődése mindkét mérési területen számottevően alulmúlta úgy a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye mindkét területen visszaesést tükröz, matematikai eszköztudása és szövegértése is az évfolyam leggyengébb produktuma.</p>							
		1464	3	31%	1616	4	72%
H. H.		1579			1681		
		1599	4	48%	1591	4	67%
Természettudomány		1624		62%			évfolyam második
<p>Fejlődése ambivalens. Matematikából kis mértékben, de felülmúlta úgy a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét miközben szövegértése az előző viszonyítási pontok mindegyikéhez viszonyítottan jelentősen visszaesett. Önmagához mérten szintén a fenti tendenciák állapíthatók meg.</p>							
		1473	3	34%	1393	3	48%
I. I.		1587			1501		
		1651	4	52%	1607	4	68%
Természettudomány		1476		48%			
<p>Fejlődési üteme mindkét mérési területen számottevően felülmúlta úgy a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét, mely tendencia az önmagához mért teljesítményösszehasonlítás relációjában is helytálló.</p>							
		1354	2	25%	1406	3	50%
J. J.		1479			1512		
		1491	3	33%	1466	3	52%
Természettudomány		1333		38%			
<p>Fejlődése matematikából egybeesett a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemével, míg a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezőkét felülmúlta. Mindeközben szövegértése az előző viszonyítási pontok mindegyikéhez viszonyítottan enyhén visszaesett. Önmagához mérten</p>							

szintén a fenti tendenciák állapíthatók meg azzal a megköttéssel, hogy a szövegértési eredménye harmadmagával az osztály leggyengébbje.

K. K.		1499	3	39%	1538	4	62%
Természettudomány							
Nincs 8. évfolyamos mérési eredménye.							
L. L.		0	0	0	0	0	0
M. M.		1563	3	44%	1544	4	69%
		1670			1623		
		1660	4	53%	1679	5	78%
Természettudomány		1530		43%			
<p>Fejlődése matematikából egybeesett a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemével, míg a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezőkét felülmúlta. Mindeközben szövegértése az előző viszonyítási pontok mindegyikéhez viszonyítottan átlag felett fejlődött. Önmagához mérten szintén a fenti tendenciák állapíthatók meg.</p>							
N. N.		1950	6	86%	1948	7	97%
		2023			1951		
		1770	5	72%	1689	5	83%
Természettudomány		1624		70%		harmadik legjobb eredmény	
<p>Fejlődése mindkét mérési területen számottevően alulmúlta úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye mindkét területen zuhanásszerű visszaesést tükröz, melynek ellenére matematika eszköztudása így is a legjobb, míg szövegértés tekintetében a harmadik eredmény.</p>							
O. O.		1424	2	27%	1626	4	76%
		1543			1690		
		1569	3	48%	1760	5	88%
Természettudomány		1492		37%			

Fejlődési üteme matematika mérési területen kissé, miközben szövegértés tekintetében jelentősen meghaladta úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mérten matematikából kevésbé, míg szövegértésből nagyobb fejlődési ütem mellett az osztály / évfolyam második legjobb eredményét produkálta.

P. P.		1249	1	15%	1162	1	22%
		1383			1314		
		1386	2	17%	1245	2	28%
Természettudomány		1218		20%		harmadik leggyengébb eredmény	

Fejlődése ambivalens. Matematikából fejlődése egybeesett úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét miközben szövegértése az előző viszonyítási pontok mindegyikéhez viszonyítottan visszaesett. Önmagához mérten szintén a fenti tendenciák állapíthatók meg azzal a megjegyzéssel, hogy a szövegértés területén mért érték az osztály / évfolyam leggyengébbje.

Q. Q.		1416	2	29%	1512	4	62%
		1535			1597		
		1367	2	23%	1500	4	62%
Természettudomány		1353		32%			

Fejlődése mindkét mérési területen számottevően alulmúlta úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye, igaz eltérő mértékben, de mindkét területen visszaesést tükröz, matematikai eszköztudásának csökkenése az osztály egyik leggyengébb produktuma.

R. R.		1412	2	27%	1617	4	74%
		1532			1682		
		1436	2	27%	1654	5	72%
Természettudomány		1411		32%			

Fejlődési üteme matematika mérési területen jelentősen, miközben szövegértés tekintetében alig múlta alul úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mérten mindkét relációban kiegyensúlyozottan teljesített.

		1458	3	34%	1456	3	52%
--	--	------	---	-----	------	---	-----

S. S.		1574			1552		
		1595	4	40%	1569	4	55%
Természettudomány		1473		50%			
<p>Fejlődése mindkét mérési területen gyakorlatilag lefedte úgy a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye mindkét területen kiegyensúlyozott, stagnáló tendenciát tükröző.</p>							
T. T.		1275	1	17%	1386	3	53%
		1407			1495		
		1462	3	28%	1429	3	53%
Természettudomány		1344		38%			
<p>Matematikából fejlődése kissé felülmúlta úgy a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét miközben szövegértése az előző viszonyítási pontok mindegyikéhez viszonyítottan visszaesett. Önmagához mérten matematika területén fejlődött, míg szövegértés vonatkozásában stagnált.</p>							
<p>8 / B osztály</p>							
A. A.		1259	1	14%	1315	2	38%
		1392			1438		
		1493	3	33%	1448	3	52%
Természettudomány		1248		28%		harmadik leggyengébb eredmény	
<p>Fejlődése matematika területén felülmúlta az összes referenciacsoport fejlődési ütemét, miközben szövegértése úgy a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezők, mint a hasonló és saját osztályába járókéval egybeesett. Önmagához mért teljesítménye matematika mérési területen a várt fejlődési ütemet meghaladta, szövegértése gyakorlatilag a várt szinten realizálódott.</p>							

B. B.		1672	4	63%	1559	4	67%
		1769			1636		
		1532	3	37%	1541	4	60%
Természettudomány		0		0			
<p>A hatodik évfolyamos mérést nem iskolánkban írta. A két év eltéréssel felvett mérések között főleg matematika területén oly nagy az eltérés, hogy az megítélésünk szerint sem az iskolaváltással, sem egy adott napi rossz közérzettel nem magyarázható</p>							
C. C.		1481	3	36%	1552	4	67%
		1594			1630		
		1589	4	43%	1662	5	75%
Természettudomány		1545		52%			
<p>Fejlődése matematika területén egybeeső, míg szövegértés területén jelentősebb mértékben múlta felül úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye a matematikát illetően gyakorlatilag stagnált, míg a szövegértés területét érintően jelentősebb előrelépést tükröz. Összességében teljesítménye matematikából a harmadik, míg szövegértésből a második legjobb.</p>							
D. D.		1250	1	19%	1294	2	38%
		1383			1421		
		1610	4	50%	1546	4	65%
Természettudomány		1288		20%			
<p>Fejlődése mindkét mérési területen számottevően felülmúlta úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye mindkét területen számot tevő fejlődést tükröz, melynek ellenére matematikai eszköztudása az osztály második, míg szövegértésből a leggyengébb produktuma. A látszólagosan szélsőséges ellentmondás vélhetően iskolaváltásával hozható összefüggésbe.</p>							
E. E.		1503	3	36%	1528	4	62%
		1615					
		1761	5	63%	1886	6	92%
Természettudomány		1541		48%			

Meglátásunk szerint a két mérés eredménye közti különbség iskolaváltásával hozható össze és már bocsánat, de a vicc kategóriájába tartozik.							
F. F.		1409	2	27%	1335	2	40%
		1529			1454		
		1510	3	35%	1374	3	40%
Természettudomány		1278		28%			
Fejlődése a matematika területén egybeesett úgy a hasonló osztályokba, mint a saját osztályába járók és a hasonló háttérjellemezővel rendelkezők fejlődési ütemével, míg szövegértésből azokétól kissé elmaradt. Önmagához mért teljesítménye mindkét területen stagnálást mutat.							
G. G.		1176	1	12%	1375	3	45%
		1442	3	30%	1423	3	48%
Természettudomány		0		0			
A hatodik évfolyamos mérést másik iskolában írta, ahova kitérőt tett és évfolyamisméltlésre utasított. Az évfolyamot iskolánkban ismételve egy éves csúszással vett részt a mérésen, melynek eredménye kiemelten az inverz irányú iskolaváltásoknál tapasztaltak fényében reális.							
H. H.		1365	2	29%	1272	2	38%
		1489			1403		
		1473	3	32%	1325	2	35%
Természettudomány		1249		23%			
Fejlődése matematikából egybeesett a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemével, míg a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezőkét felülmúlta. Mindeközben szövegértése az előző viszonyítási pontok mindegyikéhez viszonyítottan enyhén visszaesett. Önmagához mérten szintén a fenti tendenciák állapíthatók meg azzal a megköttéssel, hogy szövegértés eredménye többedmagával az osztály második leggyengébbike.							
I. I.		1281	1	19%	1226	2	34%
		1412			1365		

		1519	3	37%	1380	3	43%
Természettudomány		1179		23%		évfolyam leggyengébb teljesítménye	
<p>Fejlődése matematika területén kimutathatóan, szövegértés területén enyhébb mértékben múlta felül úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye a matematika területén tükröz jelentősebb előrelépést, szövegértése gyakorlatilag stagnálva a várt fejlődést minimálisan meghaladó.</p>							
J. J.		1300	1	22%	1401	3	47%
		1429			1508		
		1294	1	15%	1334	2	35%
Természettudomány		1382		42%			
<p>Fejlődése mindkét mérési területen számottevően alulmúlta úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye, igaz eltérő mértékben, de mindkét területen visszaesést tükröz, matematikai eszköztudása másodmagával az osztály leggyengébb, míg szövegértési képessége harmadmagával a második leggyengébb produktuma.</p>							
K. K.		1450	3	32%	1406	3	50%
		1566			1512		
		1301	1	17%	1398	3	40%
Természettudomány		1506		48%			
<p>Fejlődése mindkét mérési területen, ezen belül matematikából számottevően alulmúlta úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye, igaz eltérő mértékben, de mindkét területen visszaesést tükröz, matematikai eszköztudása másodmagával az osztály leggyengébb produktuma.</p>							
L. L.		1359	2	24%	1484	3	57%
		1483			1575		
		1464	3	27%	1573	4	62%
Természettudomány		1334		28%			
<p>Fejlődése mindkét mérési területen gyakorlatilag lefedte úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához</p>							

mért teljesítménye mindkét területen kiegyensúlyozott, stagnáló – enyhén emelkedő határon elhelyezkedő tendenciát tükröző.							
M. M.		1533	3	42%	1440	3	59%
		1642			1539		
		1530	3	37%	1396	3	42%
Természettudomány		1519		43%			
Fejlődése matematika területén kisebb mértékben, szövegértés területén jelentősebben múlta felül úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye mindkét mérési területen lefele tendáló.							
N. N.		1398	2	25%	1547	4	69%
		1519			1647		
		1431	2	27%	1472	3	52%
Természettudomány		1532		57%			
Fejlődése mindkét mérési területen, ezen belül kiemelten matematikából, számottevően alulmúlta úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye, igaz eltérő mértékben, de mindkét területen visszaesést tükröz.							
O. O.		1407	2	29%	1327	2	45%
		1527			1447		
		1397	2	27%	1284	2	32%
Természettudomány		1305		30%			
Fejlődése mindkét mérési területen, ezen belül különösen szövegértésből, számottevően alulmúlta úgy a hasonló háttérjellemezőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye, igaz eltérő mértékben, de mindkét területen visszaesést tükröz, teljesítménye szövegértésből az évfolyam / osztály leggyengébb eredménye.							
P. P.		1508	3	37%	1270	2	34%
		1620			1401		
		1641	4	50%	1411	3	42%

Természettudomány		1488		43%			
<p>Fejlődési üteme mindkét mérési területen gyakorlatilag lefedte úgy a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye mindkét területen kiegyensúlyozott, enyhén emelkedő tendenciát tükröző.</p>							
Q. Q.		1660	4	59%	1748	5	86%
		1758			1789		
		1595	4	43%	1691	5	77%
Természettudomány		1707		65%	osztály legjobb, évfolyam második legjobb eredménye		
<p>Fejlődése mindkét mérési területen számottevően alulmúlta úgy a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét. Önmagához mért teljesítménye, igaz eltérő mértékben, de mindkét területen visszaesést tükröz, melynek ellenére matematikai eszköztudása az osztály legjobb produktuma, igaz évfolyamszinten csak a középmezőny eleje, miközben szövegértés terén nyújtott teljesítménye másodmagával szintén osztályelső szintet eredményez.</p>							
R. R.		1352	2	24%	1224	2	24%
		1476			1364		
		1327	2	18%	1335	2	35%
Természettudomány		0		0			
<p>Fejlődése matematika területén jelentős mértékben alulmúlta az összes referenciacsoport fejlődési ütemét, ellenben szövegértése úgy a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járókéval egybeesett. Önmagához mért teljesítménye mindkét mérési területen gyakorlatilag stagnálva, a várt fejlődéstől eltérve realizálódott. Mérési eredményét iskolaváltása is befolyásolta, ezt a két iskola osztályaiban / évfolyamain elfoglalt helyezése is megerősíti.</p>							
S. S.		1153	0	8%	1303	2	34%
		1295			1428		
		1397	2	30%	1390	3	43%
Természettudomány		1255		27%			
<p>Fejlődése matematikából felülmúlta úgy a hasonló háttérjellelmzőkkel rendelkezők, mint a hasonló osztályokba és a saját osztályába járók fejlődési ütemét miközben szövegértése az előző viszonyítási</p>							

pontok mindegyikéhez viszonyítottan visszaesett. Önmagához mérten mindkét területen egy szintet emelkedett, mely stagnálásként értékelhető.

Matematika				
Szint	6. osztály	Megjegyzés	8. osztály	Megjegyzés
0	(0 – 1) 1	funkcionális analfabéta	(0 – 0) 0	funkcionális analfabéta
1	(2 – 5) 7		(0 – 2) 2	
2	(8 – 6) 14	önálló ismeretszerzésre képtelen	(4 – 4) 8	
3	(6 – 5) 11		(5 – 8) 13	önálló ismeretszerzésre képtelen
4	(2 – 2) 4		(7 – 4) 11	
5	(0 – 0) 0		(1 – 1) 2	
6	(1 – 0) 1		(0 – 0) 0	
7	(0 – 0) 0		(0 – 0) 0	

Szövegértés				
Szint	6. osztály	Megjegyzés	8. osztály	Megjegyzés
0	(0 – 0) 0	funkcionális analfabéta	(0 – 0) 0	funkcionális analfabéta
1	(1 – 0) 1		(0 – 0) 0	
2	(3 – 9) 12	önálló ismeretszerzésre képtelen	(2 – 4) 6	
3	(5 – 5) 10		(4 – 9) 13	önálló ismeretszerzésre képtelen
4	(8 – 4) 12		(6 – 3) 9	
5	(0 – 1) 1		(4 – 2) 6	
6	(1 – 0) 1		(1 – 1) 2	
7	(1 – 0) 1		(0 – 0) 0	

Összevetés az elemzési szempontrendszerrel

- 1) Hogyan viszonyul az iskola mérési teljesítménye az országos átlaghoz és a hozzá hasonló iskolák átlagához kompetenciatípusonként és mért évfolyamonként?
 - a) Az iskola adott mérési eredménye a 6. évfolyam matematika kompetencia tekintetében szignifikánsan alulmúlja úgy az országos, mint a községi, továbbá a közepes községi általános iskolák eredményét.
 - b) Az iskola adott mérési eredménye a 6. évfolyam szövegértés kompetencia tekintetében szignifikánsan alulmúlja az országos átlagot, miközben úgy a községi, mint a közepes községi általános iskolák eredményével egybeesik.
 - c) Az iskola adott mérési eredménye a 8. évfolyam matematika kompetencia tekintetében szignifikánsan alulmúlja az országos átlagot, miközben úgy a községi, mint a közepes községi általános iskolák eredményével egybeesik.
 - d) Az iskola adott mérési eredménye a 8. évfolyam szövegértés kompetencia tekintetében szignifikánsan alulmúlja az országos átlagot, miközben úgy a községi, mint a közepes községi általános iskolák eredményével egybeesik.

- 2) Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben?
 - a) A telephely mérési eredménye 6. évfolyam matematika kompetenciaterület viszonylatában szignifikánsan gyengébb a két, továbbá négy évvel korábban mértnél, míg a többi eredménytől nem tér el ilyen mértékben. Viszonylag szűk konfidencia-intervalluma alsó széle a leggyengébb, átlaga egyetlen esetben sem haladja meg a korábbi évek alsó szélét, míg felső széle egy viszonyításban az intervallum alsó szélét sem éri el.
 - b) A telephely mérési eredménye 6. évfolyam szövegértés kompetenciaterület viszonylatában minden mérést illetően kiegyensúlyozott. Konfidencia-intervalluma soha nem tapasztalt mértékben szűk, átlaga a korábbi mérésekhez képest enyhe hullámzást mutatva egy esetben jobb a korábbiaknál.
 - c) A telephely mérési eredménye 8. évfolyam matematika kompetenciaterület viszonylatában szignifikánsan csak a 2019. évi mérés eredményét múlja alul.

Konfidencia-intervalluma szűk, átlaga gyakorlatilag egybeesik a korábbi mérések többségének átlagaival.

- d) A telephely mérési eredménye 8. évfolyam szövegértés kompetenciaterület viszonylatában hullámzó. Két esetben a korábbiakkal egybeeső, egy esetben azoknál szignifikánsan jobb, míg egy esetben ugyanilyen mértékben gyengébb. Viszonylag szűk konfidencia-intervalluma homogenitásra utal.
- 3) Megjelenik-e az iskola CSH-indexe mért évfolyamonként a telephelyi jelentésben?
- a) Igen, minden esetben és vonatkozásban megjelenik.
- 4) Kimutatható-e változás vagy tendencia e téren az utolsó öt évben mért évfolyamonként?
- a) A 6. évfolyam tekintetében mindkét mérési terület tényleges eredménye úgy az országos, mint a településtípus vonatkozásában a várhatóval egybeesik.
- b) A 8. évfolyam tekintetében mindkét mérési terület tényleges eredménye úgy az országos, mint a településtípus vonatkozásában a várhatóval egybeesik.
- c) Mindkét évfolyam relációjában öt év távlatában egy esettől eltekintve az egyértelműen és folyamatosan javuló tendencia megtört é hanyatló irányt vett.
- 5) Megállapítható-e az iskola szociokulturális hátránykompenzáló hatása kompetenciátípusonként és évfolyamonként, és ha igen, akkor az milyen, az átlagnál jobb, átlagos, az átlagnál rosszabb?
- a) Az iskola aktuális szociális hátránykompenzáló hatása a 8. évfolyam szövegértés terület kivételével lefele tendál, nevezett esetben átlagos. Azaz míg a telephely eredménye mindegyik vonatkozásban harmonizál a hasonló CSH-indexű iskoláktól elvártakkal, azaz a tényleges eredmény azokétól sem az összes telephelyre, sem a községi általános iskolákra illesztett regressziós egyenes alapján szignifikáns mértékben nem tér el, addig ez utóbbi esetben képességpont-számailag is egybeesik vagy meghaladja a várhatót.

6) Milyen az iskolában a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya?

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya					
Mérési terület	Évfolyam	Minimumszint	Telephely	Országos	Közepes község
Matematika	6.	2. szint	40, 9%	15, 9%	23, 0%
	8.	3. szint	27, 6%	19, 4%	28, 7%
Szövegértés	6.	2. szint	4, 5%	6, 2%	9, 4%
	8.	3. szint	15, 1%	11, 3%	17, 6%

„A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet értelmében az OH minden fenntartónak megküldi az országos mérések eredményeit. Egyben felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely feladatellátási helyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

- a) a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet,
- b) a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet.”

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya					
Mérési terület	Évfolyam	Alapszint	Telephely	Országos	Közepes község
Matematika	6.	3. szint	81, 8%	44, 5%	55, 2%
	8.	4. szint	65, 7%	42, 5%	56, 4%
Szövegértés	6.	3. szint	36, 3%	25, 9%	35, 2%
	8.	4. szint	53, 1%	30, 2%	43, 2%

Az alapszint elérése a mérés tartalmi keretei szerint a tanulmányok további eredményes folytatásához szükséges.

A táblázatok tanúsága szerint a négy mérési területet illetően mindegyik relációjában van minimumszintet el nem érő tanuló, azok aránya három összevetésben magasabb az országosan, míg egy összehasonlításban a közepes községi általános iskolák vonatkozásában kimutatottaknál. Az alapszintet el nem érő tanítványok aránya mindegyik esetben magasabb a referenciapopulációk viszonylatában. Ez óvatosan, de arra enged következtetni, hogy az iskola esélyegyenlőséget támogató tevékenysége, mely az előző mérések esetén főleg a leszakadók relációjában, számszakilag is kimutatható mértéket öltött, ez alkalommal megtört.

7) Milyen az iskolában a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya? *(a populáció alacsony elemszámára tekintettel a %-os kimutatás és összehasonlítás mellőzendő, helyette főre lebontottan kerülnek megjelenítésre az eredmények)*

- a) Matematikából 6. évfolyamon a 4. szintet egy tanuló érte el, míg a fölötti szinten nem található tanuló.
- b) Szövegértésből 6. évfolyamon a 4. szintet három tanuló érte el, míg a fölötti szinten nem található tanuló.
- c) Matematikából 8. évfolyamon tíz tanuló érte el a 4. szintet, tovább két tanuló az 5. szintre jutott, míg a 6 – 7. szinten egyetlen tanuló sem foglalt helyet.
- d) Szövegértésből a 8. évfolyamon nyolc tanuló a 4. öt tanuló az 5. két tanuló a 6. szintig jutott, míg a 7. szint érintetlen maradt.

Pedagógiai következtetések, intézkedések

Mindenekelőtt leszögezendő, hogy előrelépés a mérési eredményesség terén csak és kizárólagosan a nevelőtestület minden tagját érintő szemléletváltozás következményeként kialakuló, kézzelfogható, tudatos, célirányos és folyamatában következetes cselekvési módszerek által is csak középtávon érhető el. Továbbá nem elhanyagolható azon tényező sem, hogy a mérés szempontjából centrális tantárgyakat tanító pedagógusok személye mennyire stabil, elkötelezettségük és együttműködési készségük mennyire belső motiváción alapuló. Mindennek fő letéteményese az iskolavezetés kell legyen. Mégpedig, mivel illetékességi- és hatáskörén is kívül esik úgy a tantervfejlesztés, mint a helyi szankcionálás lehetősége, oly módon, hogy személyes példamutatása mellett rendszeres segítségadással és ellenőrzéssel

támasztja alá elkötelezettségét és akaratát. Fentiek elérésének érdekében az alábbi, különböző közvetlenül érintett szereplőkre vonatkozó megállapítások, intézkedések kerülnek fogantatosításra.

Iskolavezetésre vonatkoztatottan

- A. Az iskolavezetés tanévente egy teljes napot felölelő nevelési értekezlet keretei között felfrissíti a kollégák kompetenciaméréssel kapcsolatos elméleti ismereteit, melyet közös globális és kiscsoportos tanulói elemzés követ. A megállapítások, következtetések összesítését követően meghatározott intézkedési igények az éves munkatervbe kerülnek beemelésre.
- B. A nevelő – oktató munka hatékonyságát és eredményességét feltáró félévi és év végi nevelőtestületi értekezletekre leadandó beszámolók elkészítésekor minden pedagógus külön pont alatt ad számot a kompetenciamérés eredményessége érdekében végzett tevékenységéről.
- C. A helyi tantervi mozgástér, továbbá a tantárgyfelosztás kiscsoportos foglalkozás, tehetséggondozás – felzárkóztatás – pedagógiai rehabilitáció céljára felhasználható órakeretének terhére a kompetenciafejlesztést szolgáló tartalmak kerülnek beépítésre, melynek teljesülési hatásfokát a vezetés óralátogatások alkalmával, tervezési és tanügyi dokumentumok ellenőrzésével csatolja vissza.
- D. A belső önértékelés során az intézmény minden pedagógusára kiterjedően a pedagógusokkal szemben támasztott elvárásrendszerének sarkalatos pontjává emeli a kompetenciamérés eredményessége érdekében végzett tevékenységet.

Pedagógusokra vonatkoztatottan

- I. Kompetenciafejlesztést szolgáló feladatok gyűjtése, feladatbankba rendezése, hatékony tanulásszervezési eljárásokkal ötvözött tanórákba való rendszeres beépítése valamennyi tantárgyra vonatkoztatottan.
- II. Pedagógusok rendszeres tapasztalatcseréje, esetmegbeszélések lebonyolítása, hospitálások lebonyolítása az osztályfőnökök által koordináltan. Tapasztalatokról való beszámolás félévente nevelőtestületi értekezlet keretében.

III. Témazáró dolgozatok kompetenciaalapú összeállítása, adaptálása, az egyes feladattípusok megoldottságának tanítói – szaktanári elemzése, következtetések beépítése a tanulási – tanítási folyamatba.

IV. Szaktanárookra vonatkoztatottan a tantárgyi, elsősorban matematika jegyek összevetése a kompetenciamérésen nyújtott tanulói teljesítményekkel.

Tanulókra vonatkoztatottan

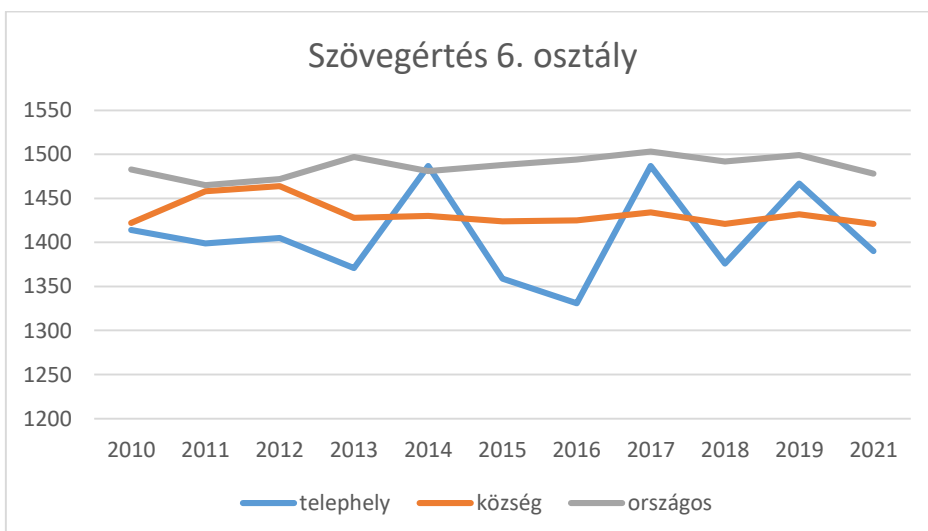
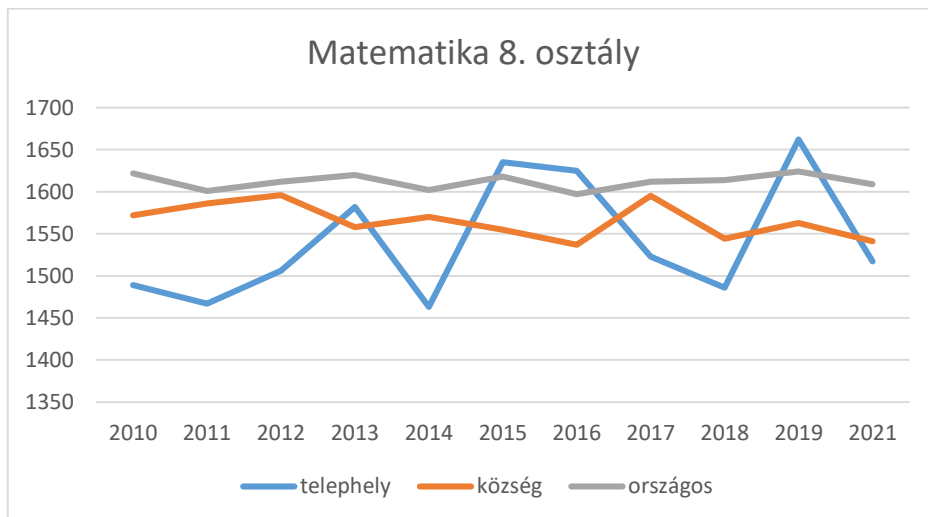
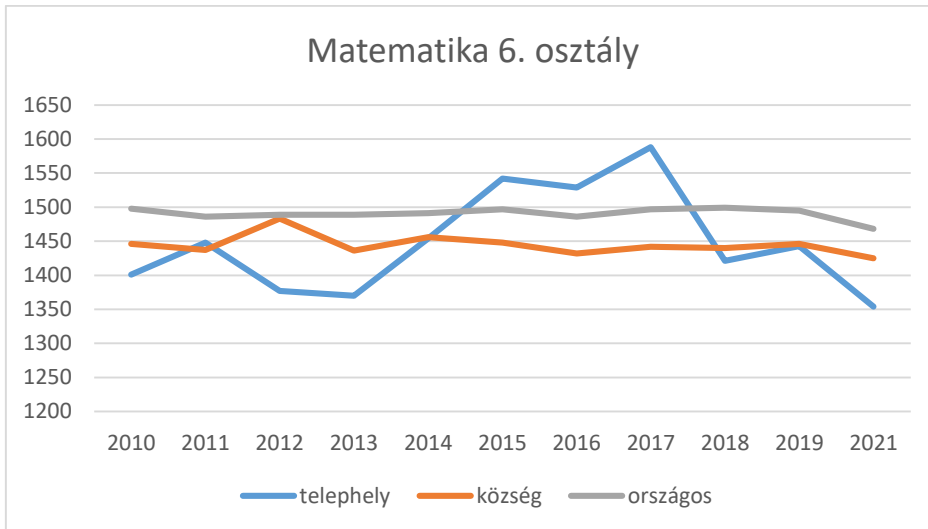
1) Az országos mérések előtt az osztályfőnökök irányítása mellett osztályfőnöki óra, illetve szülői értekezlet keretében a tanulók és a szülők tájékoztatása, felkészítése a mérésre, azok eredményét követően személyre szabott visszacsatolás nyújtása.

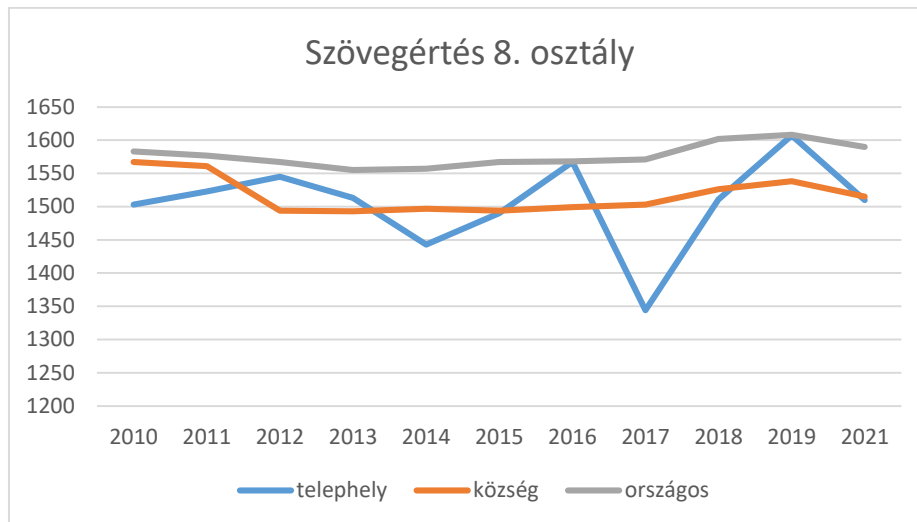
2) Hatékony tanulási technikák és stratégiák alkalmazásával a tanulók célirányos fejlesztése, folyamat közbeni belső mérések lebonyolítása, eredmények elemzése, korrekciók foganatosítása minden tantárgyra és minden pedagógusra vonatkoztatottan.

3) Típusfeladatok megoldása során tapasztalt hiányosságok felszámolása, osztály többségét érintő típushibák visszaszorítása, illetve kiküszöbölése a tudatosan választott feladatok tanórákba, továbbá tanórán kívüli és fejlesztő foglalkozásokba történő beemelésével.

4) A harmadik szint alatt teljesítő tanulókat érintő tanórai differenciálás, tanórán kívüli segítség óravázlatba, illetve foglalkozási tervbe beépített egyéni fejlesztési terv alapján.

Fenti intézkedéseket évekre visszamenő kompetenciamérési eredményeink indokolják. Alapcélunk, hogy fokozódó önállóság mellett képessé tegyük tanulóinkat meglévő ismereteik integrálására és rendszerezésére, melynek eredményeként képessé válnak arra, hogy azokat a mindennapi életben előforduló problémahelyzetek megoldása során hatékonyan alkalmazzni tudják.





Mikor a grafikonok elének tárta kép elemzése során következtetéseket kívánunk levonni célszerű nagyon óvatosan bánni azokkal, hiszen egyfelől a populációk nagysága szélsőségesen eltérő, másfelől a lényeg eltakarására alkalmas átlagteljesítményekről beszélünk, harmadsorban a legkisebb érintettségi körbe tartozó telephelyi eredmények hullámzó volta mögött az intézmény domináns veszélyforrásává előlépő heterogenitás jellemezte saját arculat húzódik meg, melyet egy - egy kiugróan gyenge teljesítmény is képes aránytalanul eltorzítani.

Matematikából a 6. évfolyam tekintetében a telephelyi eredmények hat alkalommal elérték, vagy meghaladták a községi iskolákét, míg három esetben az országos átlag fölött helyezkedtek el, miközben a községi iskolák mindösszesen egy alkalommal voltak képesek megközelíteni azt.

Telephelyünkön a 2013-as trendfordító mérés óta igaz eltérő ütemben, de gyakorlatilag emelkedő teljesítmény a 2018-as mérés során látványos negatív tendenciát vett és gyakorlatilag a 2012 - 2013-as szintre esett vissza, melyből az azt követő mérés során némi kilábalási lehetőség villant fel, mígnem az utolsó mérési eredmény soha nem látott mélységekbe taszított.

A 8. évfolyam viszonylatában négy esetben sikerült a községi, míg három alkalommal az országos átlag fölött teljesíteni, miközben a mért eredmények intervalluma szembeötlően tág keretek között mozgott.

Aggasztó, hogy az elmúlt mérések során lefele ívelő pályára állt teljesítmény, mely egy mérésel ezelőtt váratlanul az előző tíz év legkiemelkedőbb eredményét hozta, aktuális mérés alkalmával zuhanásszerű visszaesése által megközelítette a legalsó harmad intervallumát.

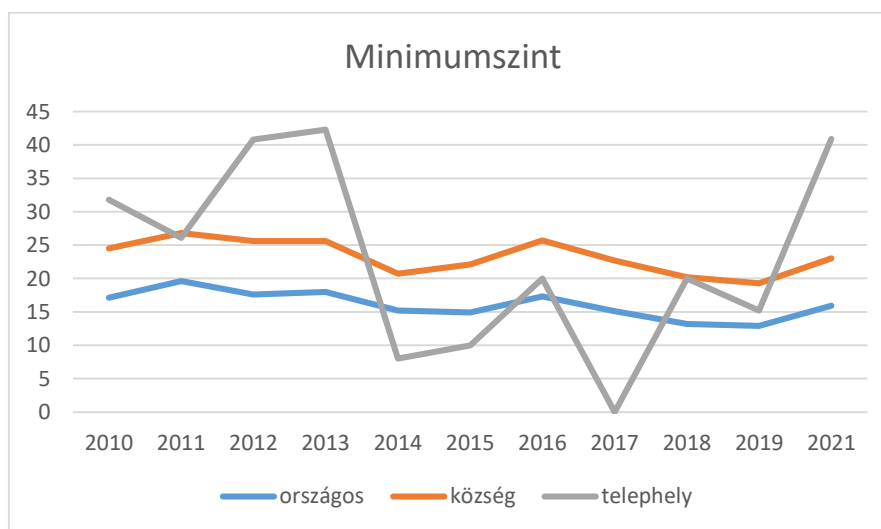
Az eredmények két év viszonylatában történő együttjárása három esettől eltekintve igazolható. Egyfelől 2013-ban a 6. osztályban mért szinthez képest a 2015-ös 8. osztályos szint jelentős fejlődést mutat. Ellenben a 6. osztály 2015-ös kimagasló teljesítményével antagonisztikus ellentétben áll a 2017-es 8. osztályos mérési eredmény, ahogy a 2019 - 2021-es mérések esetében is. Utóbbi esethez jelentős mértékben járult hozzá a járványügyi helyzet, illetve az adott osztályban matematikát tanító pedagógusok személycseréje.

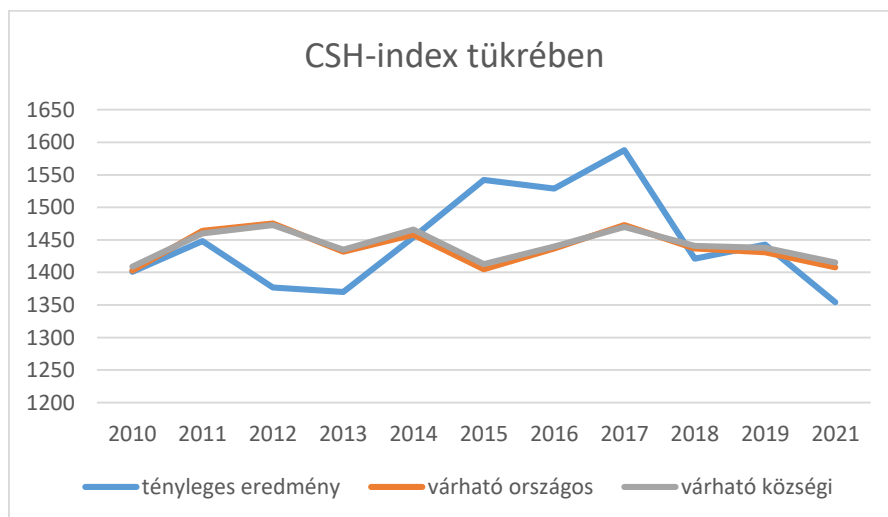
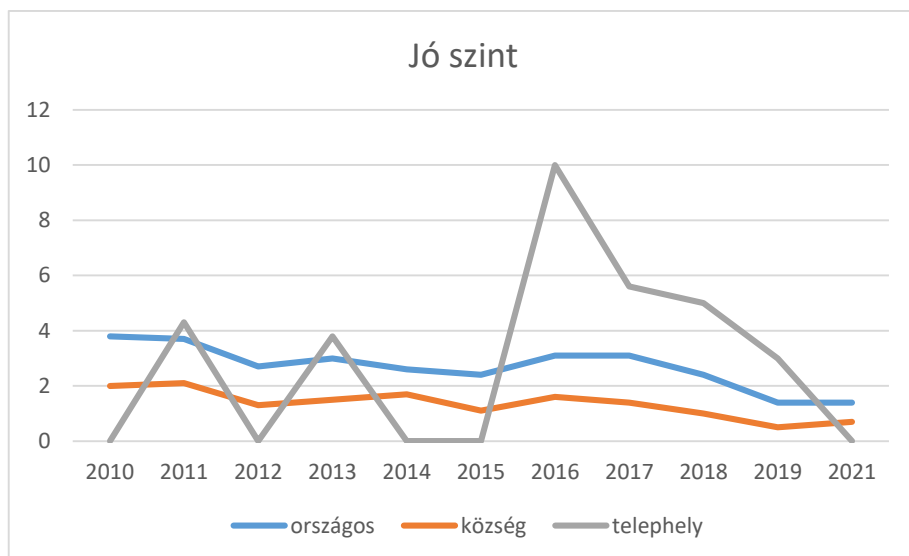
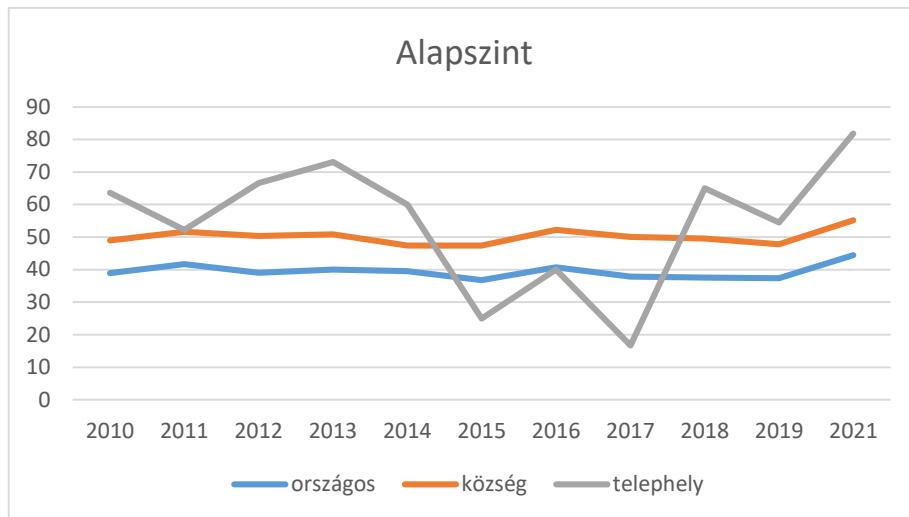
Szövegértésből a 6. évfolyam tekintetében a telephelyi eredmények három alkalommal elérték, vagy meghaladták a községi iskolákét, míg egy esetben gyakorlatilag egybeestek az országgal, miközben a községi iskolák erre egyetlen alkalommal sem voltak képesek.

A 8. évfolyam viszonylatában nyolc esetben sikerült a községi átlag szintjén, vagy az fölött teljesíteni, míg két esetben az országos átlagot elérni, miközben a községi iskolák jellemzően folyamatos teljesítménystagnálás mellett erre egyetlen alkalommal sem voltak képesek.

Az eredmények két év viszonylatában történő együttjárása kettő esettől eltekintve igazolható. Jelesül a 2016-os 6. osztályos alacsony teljesítmény a 2018-ban mért 8. osztályos teljesítményből, míg a 2019-es 6. évfolyamos eredményből a 2021-es nyolcadikos eredmény nem volt prognosztizálható. Ez utóbbi esetben a tantermen kívüli tanítás hatásai sem elhanyagolhatóak.

Matematika 6. évfolyam

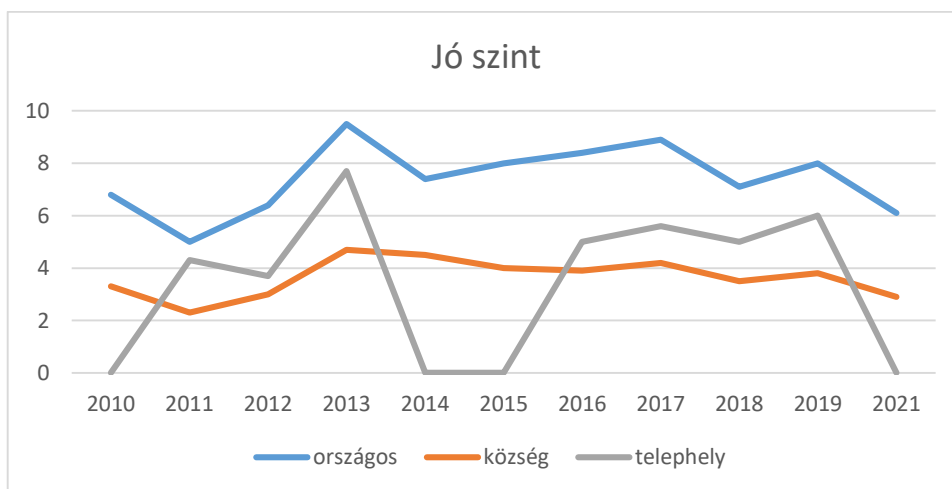
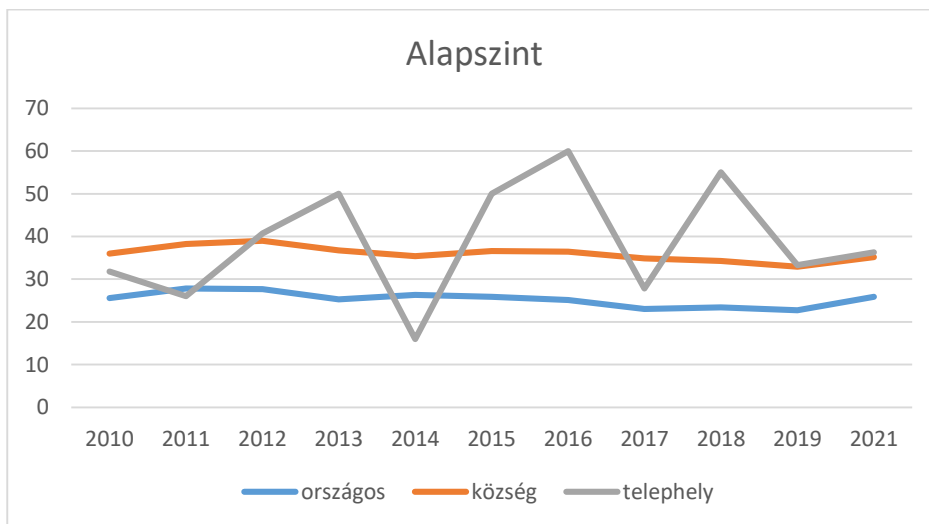
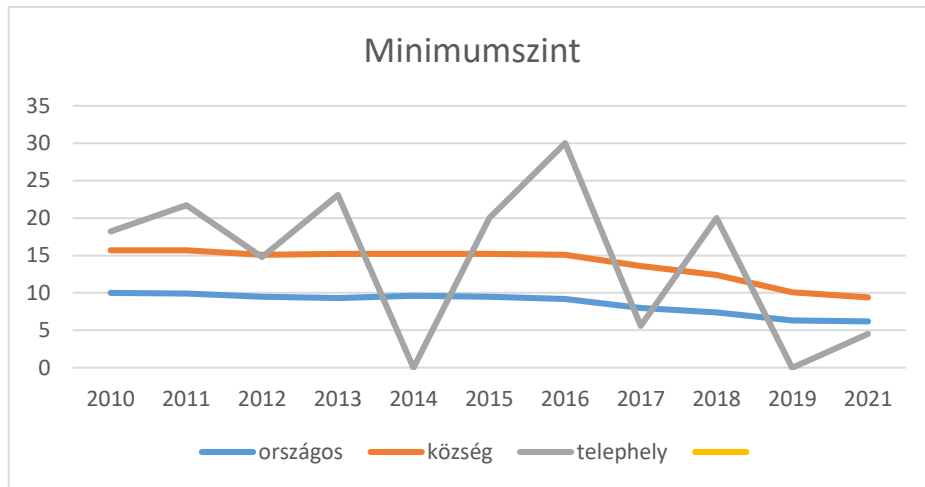


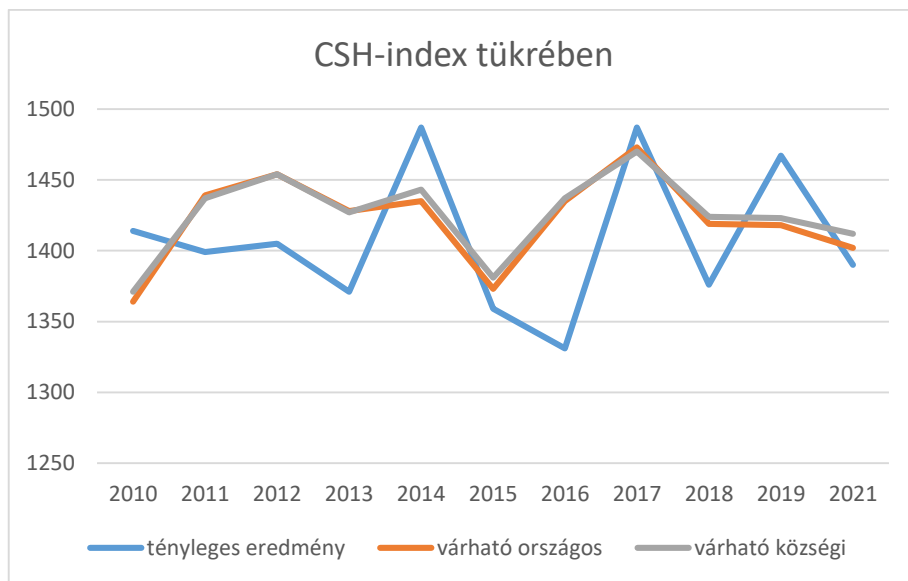


A hatodik évfolyamhoz köthető matematikai mérések eredményei az alábbi megállapításokra engednek következtetni:

- a) A minimumszintet el nem érők aránya országosan és a községi iskolák szintjén is kiegyensúlyozott, egymáshoz viszonyított arányuk kiegyenlített, miközben csökkenő tendenciája ez alkalommal megfordulni látszik. Telephelyünk viszonylatában az egyes mérések hektikus képpel szembesítenek. A 2013-tól csökkenő és az elmúlt hat mérés alkalmával minden esetben a községi, továbbá három esetben az országos átlag alatt kimutatott érték ez alkalommal meredeken emelkedve gyakorlatilag a kiindulási szintre ugrott.
- b) Az alapszintet el nem érők aránya országosan és a községi iskolák szintjén ugyancsak kiegyensúlyozott, egymáshoz viszonyítottan kiegyenlített, miközben tendenciózus stagnálást követően emelkedő pályára állt. Telephelyünk viszonylatában az egyes mérések erősen eltérő eredményt mutatnak. A korábbi években tapasztalt csökkenés 2017-ben megtört, majd az aktuális mérés alkalmával soha nem mért magasságokba emelkedett, így immáron harmadik éve az országos, illetve községi átlag felett kimutatott.
- c) A jó szinten teljesítők aránya országosan és a községi iskolák szintjén is kiegyensúlyozott, egymáshoz viszonyított arányuk szűkülő, tendenciájuk csökkenést követően stagnáló. Telephelyünk viszonylatában nagyobb elmozdulások figyelhetők meg, de a populáció nagyságából következően ez minden esetben 1 - 3 tanulót takar és a 2016-os mérési évet követően folyamatos és markáns negatív irányt vett, melynek következtében az utolsó mérés alkalmával úgy a községi, mint az országos átlag alá süllyedt.
- d) Ami a CSH-index tükrében kimutatottakat illeti, telephelyünk a tizenegy mérés során hullámzó teljesítményt mutatott. A gyakorlatilag együtt járó viszonyítási populációktól való első négy évben tapasztalt leszakadást követően 2013-tól meredek emelkedésbe kezdett, maga mögé utasítva ezzel őket, ám a 2017-es csúcsot követően újfent látványos zuhanás következett be, melynek eredményeként úgy a várható országos, mint a várható községi alá, a valaha mért legmélyebb szintre esett a teljesítmény, azaz az iskola fejlesztő funkciójának hatékonysága, vagyis a hozzáadott pedagógiai érték. A jelenség mögött dominánsan a matematika tantárgy oktatásának személyi feltételbeli hiányosságai húzódnak meg.

Szövegértés 6. évfolyam

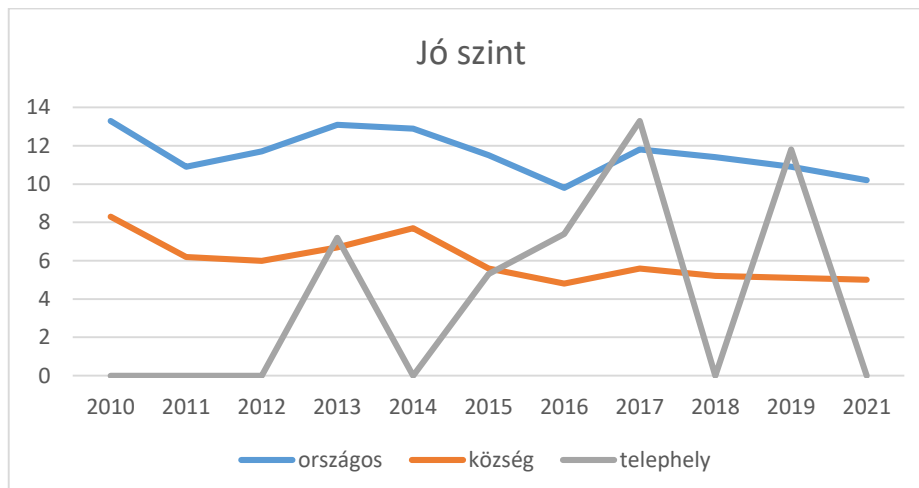
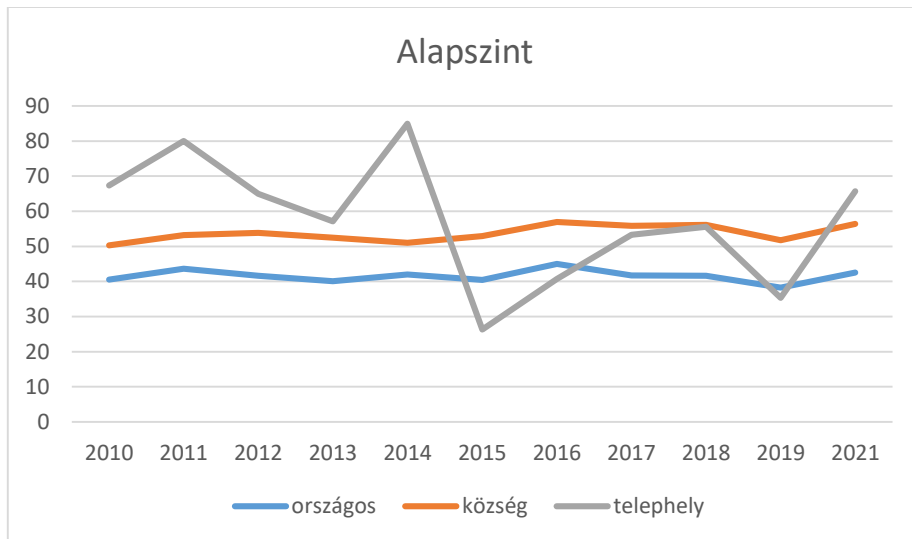
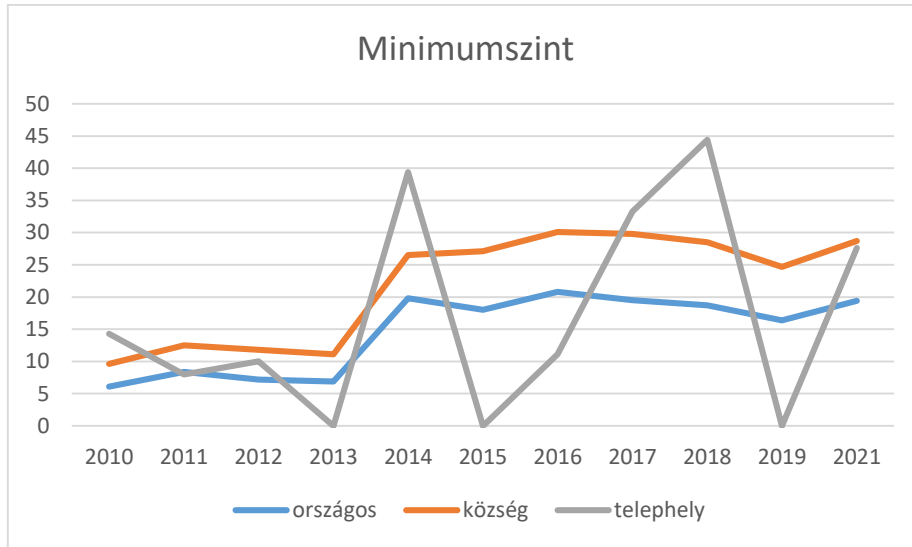


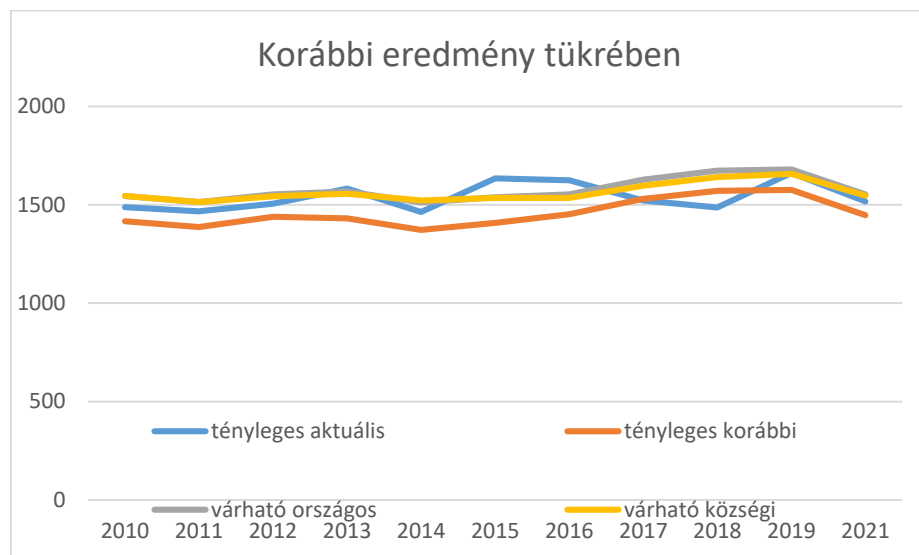
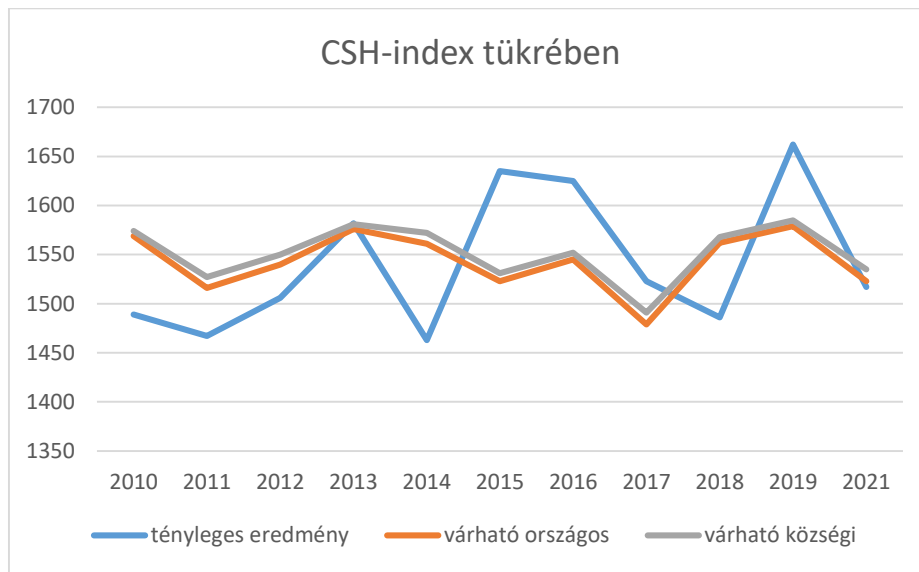


A hatodik évfolyamhoz köthető szövegértés mérések eredményei az alábbi megállapításokra engednek következtetni:

- a) A minimumszintet el nem érők aránya országosan és a községi iskolák szintjén is kiegyensúlyozott, egymáshoz viszonyított arányuk szűkül, de továbbra is kiegyenlített, tendenciájuk lefelé nivellál. Telephelyünk viszonylatában az egyes mérések erősen eltérő képet festenek és fele - fele arányban a referenciapontoktól elmaradó, illetve azokat meghaladó mértékben kimutatottak, s bár csökkenő tendenciájuk megtört az utolsó két mérés alkalmával úgy a községi, mint az országos átlag alatt foglalnak helyet.
- b) Az alapszintet el nem érők aránya országosan és a községi iskolák szintjén ugyancsak kiegyensúlyozott, egymáshoz viszonyítottságuk kiegyenlített, tendenciájuk stagnáló. Telephelyünk viszonylatában az egyes mérések erősen hullámzó eredményt és a mérések mintegy felében aggasztóan magas arányt mutatnak.
- c) A jó szinten teljesítők aránya országosan és a községi iskolák szintjén együttjárást mutat. Telephelyünk e relációban tizenegy esetből hét alkalommal a két érték között található, míg négy alkalommal nem kimutatható, azaz egyetlen tanuló sem kerül a felső szintek egyikére.
- e) Ami a CSH-index tükrében kimutatottakat illeti, telephelyünk az elmúlt tizenegy alkalomból négy kivételtől eltekintve mindkét relációban az elvárt szint alatt teljesített, azaz az iskola által bizonyíthatóan hozzáadott pedagógiai érték mérésről mérésre változott, mely a mérésben részt vevők heterogén összetételére enged következtetni.

Matematika 8. évfolyam





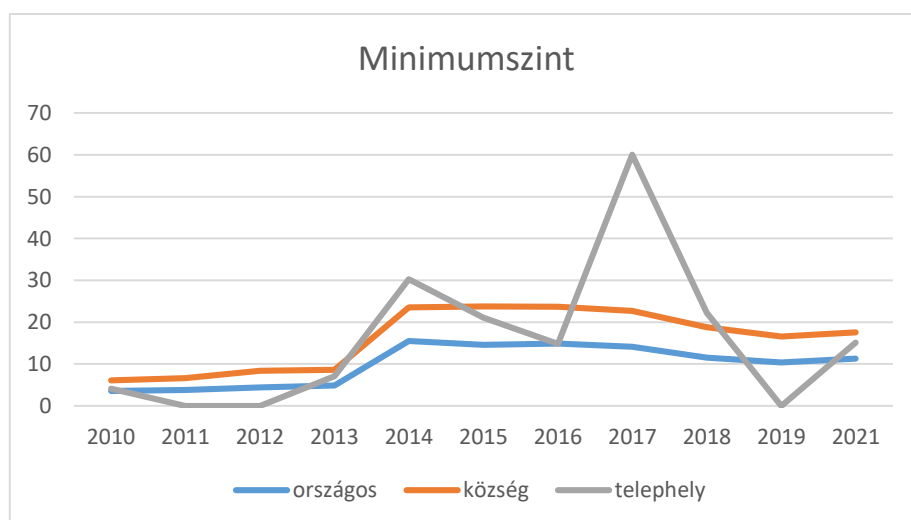
A nyolcadik évfolyamhoz köthető matematika mérések eredményei az alábbi megállapításokra engednek következtetni:

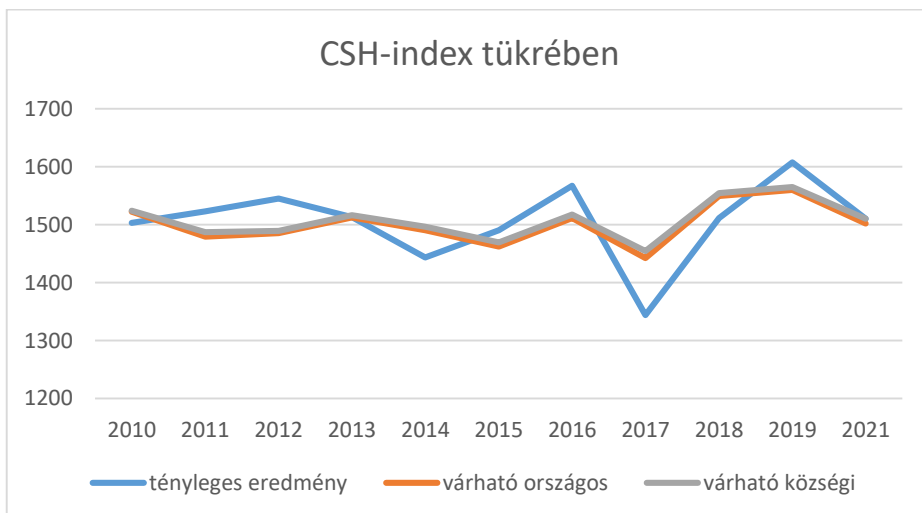
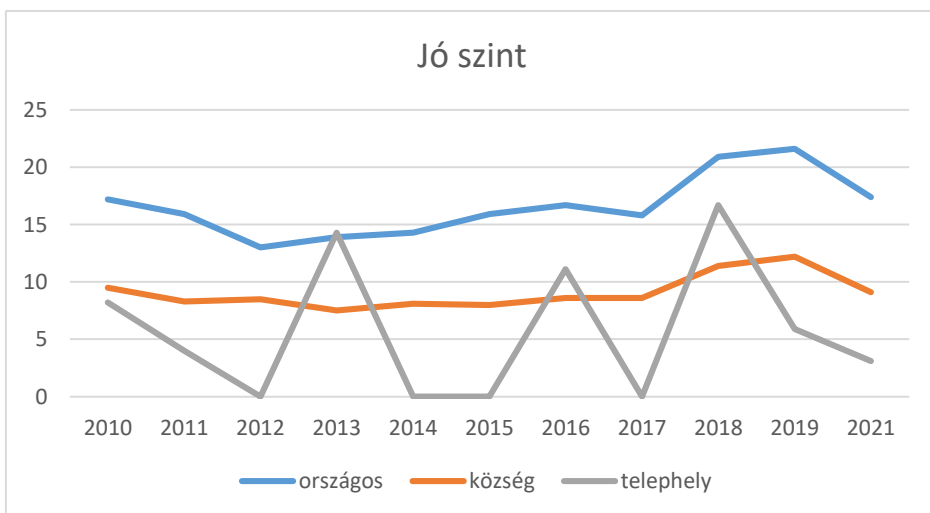
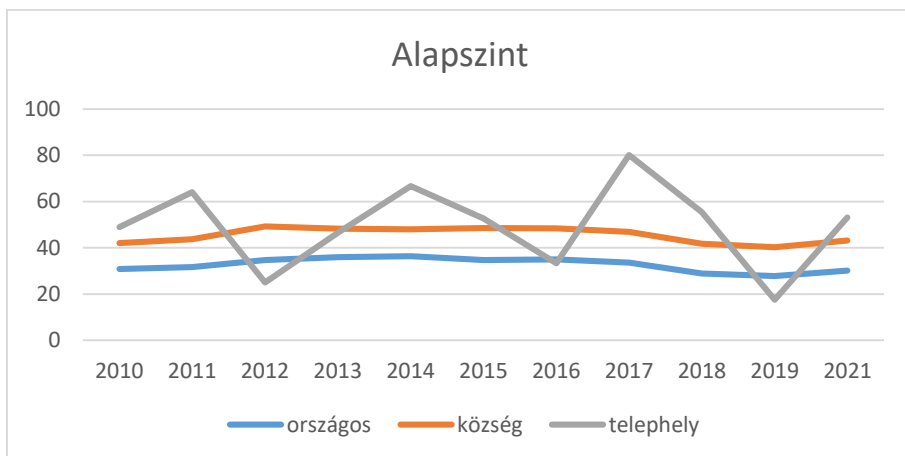
- a) A minimumszintet el nem érők aránya országosan és a községi iskolák szintjén is kiegyensúlyozott és összetartó annak ellenére, hogy egy jelentős növekedést követően a kettő közötti olló kinyílása elkezdődött. Telephelyünk esetében a mutató 2015 óta folyamatos romlást mutató tendenciája nemcsak megfordult, de 2019-ben nulla szintre csökkent, majd ezt követően a harmadik legmagasabb szintre ugrott.
- b) Az alapszintet el nem érők aránya országosan és a községi iskolák szintjén is kiegyensúlyozott és párhuzamosan futó képet mutat. Telephelyünk viszonylatában a

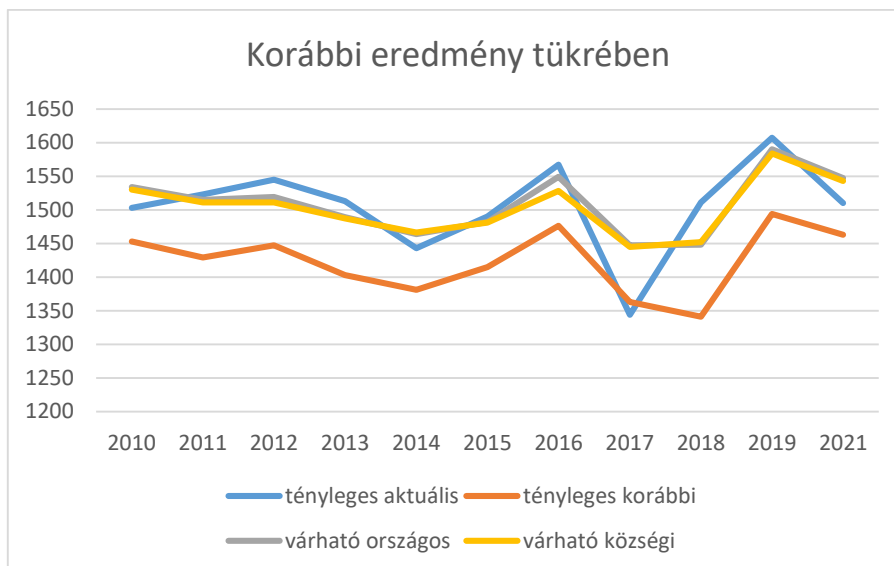
korábbi magas arány 2015-ben a referenciapontok alá süllyedt, majd a 2016-tól bekövetkezett emelkedő jellege a 2019-es mérés alkalmával megtörve ismételt azok alá csökkent, hogy aztán nem várt módon a valaha mért harmadik legmagasabb szintig emelkedjen, messze meghaladva a referenciapontok paramétereit.

- c) A jó szinten teljesítők aránya országos - községi iskolák viszonylatában eltérő szintű együttjárást mutat. Telephelyünk relációjában ezidáig a mérések több mint felében, így legutóbb sem volt kimutatható a teljesítményszint, mely a „húzó erő” folyamatos hiányára utal.
- d) A CSH-index tükrében mért tényleges teljesítmény ez alkalommal ha kicsivel is, de alulmúlta úgy a községi, mint az országos átlagot, míg az elmúlt tíz évben három töréstől eltekintve magas szinten kimutatott.
- e) A tényleges aktuális eredmény minden referenciacsoport viszonylatában ha kis mértékben is, de elmaradt a várható eredményektől, míg a tényleges korábbi eredményt meghaladta.

Szövegértés 8. évfolyam







A nyolcadik évfolyamhoz köthető szövegértés mérések eredményei az alábbi megállapításokra engednek következtetni:

- a) A minimumszintet el nem érők aránya országosan és a községi iskolák szintjén is kiegyensúlyozott és összetartó miközben 2014-ben egy jelentős növekedést követően csökkenő pályára állt. Telephelyünk esetében a mutató 2017-ben megtörő tendenciája nemcsak megfordult, de nulla szintre csökkent, majd az utolsó mérés során nem várt mértékben ismételten emelkedett és az országos - községi intervallum közepén foglal helyet.
- b) Az alapszintet el nem érők aránya országosan és a községi iskolák szintjén is kiegyensúlyozott és párhuzamosan futó képet mutat. Telephelyünk viszonylatában a korábbi magas arány 2016-ban a referenciapontok alá süllyedt, majd a 2017-ben bekövetkezett emelkedő jellege a következő két mérés alkalmával megtörve ismételten azok alá csökkent, hogy aztán az utolsó mérés során meredeken emelkedve mindkét referenciacsoport értékét meghaladja.
- c) A jó szinten teljesítők aránya országos - községi iskolák viszonylatában eltérő szintű együttjárást mutat. Telephelyünk viszonylatában ezidáig négy mérés esetében nem volt kimutatható a teljesítményszint, míg a többi esetben erősen csökkenő tendenciát tükröző, de hektikus kép vetül elénk.
- d) A CSH-index tükrében mért tényleges teljesítmény ez alkalommal gyakorlatilag egybe esett úgy a községi, mint az országos átlaggal, míg az elmúlt tizenegy évben két töréstől eltekintve magas szinten kimutatott.

- e) A tényleges aktuális eredmény minden referenciacsoport viszonylatában alulmúlja a korábbi eredmények alapján elvárhatót.

G e l s e, 2 0 2 2. 0 7. 1 5.